

Inlägg på debattartikel ”Skapa en bättre försäkring” den 14 mars av Socialdemokraterna i Socialförsäkringsutredningen.

Vi blev mkt glada när vi läste denna debattartikel där det framgår att Socialdemokraterna insett att arbetsskadeförsäkringen måste ändras. Vi är mitt uppe i processen med att kräva ersättning pga arbetsskada och vi har upplyst bl a Tomas Eneroth om problemen som uppstår när arbetsskadan klassas som arbetssjukdom och kanske har våra upplysningar bidragit till deras åsikt om att en ny arbetsskadeförsäkring behövs.

När man läser deras debattartikel så får det nog läsaren att tro att det är politikerna som bestämmer om reglerna angående arbetsskadeförsäkringen, men så är ju inte fallet. De som helt och hållet beslutar om arbetsskadeförsäkringen och i mitt fall som statligt anställd PSA-avtalet, är ju arbetsgivare och fackförbund som förhandlar detta via kollektivavtal. Socialdemokraterna kanske inte menar så, men det i varje fall så vi uppfattar artikeln när vi läser den.

För att få rätt till ersättning blir man ju enligt avtalet tvingad att först få sin arbetsskada godkänd av Försäkringskassan. Detta ledde i mitt fall fram till en process som hamnade ända upp i Högsta Förvaltningsdomstolen (mål nr 913-12). Domslutet löd att FK ej behöver utreda arbetsskador om detta inte skulle leda fram till ersättning från FK. Detta innebär att i ett flertal scenarier uteblir ersättning, då den arbetsskadade inte kan uppfylla kravet på att FK först måste godkänna arbetsskadan.

Vi har givetvis inte bara upplyst socialförsäkringsutredningen om problematiken när man råkar ut för en arbetsskada som klassas som en arbetssjukdom, utan vi har också informerat de som förhandlar avtalet angående arbetsskador. Av svaret av döma är de ej intresserade av att ändra något. Efter nio påminnelser fick vi äntligen ett svar från kanslichefen för Offentliganställdas förhandlingsråd angående konsekvenserna av Högsta Förvaltningsdomstolens dom: *”Utgångspunkten är fortfarande att PSA-avtalet primärt bygger på att Försäkringskassan gör en bedömning och tar ett beslut, det är ett kompletterande avtal som kan ge bättre förmåner. Det är med denna utgångspunkt avtalet är förhandlat, och givetvis skulle ett helt fristående avtal inte kunnat ge dessa förmåner om arbetsgivaren skulle stå hela kostnader från så att säga noll. Att det blir långa väntetider i det fall försäkringskassans beslut låter vänta på sig alternativt överklagas ligger i sakens natur, i de allra flesta fall måste vi ha ett beslut alternativt lagakraftvunnen dom för att bygga på med PSA. Så ser vår rättstradition ut.”*

Offentliganställdas förhandlingsråd hävdar vidare: *”PSA-avtalet har sina brister som fortlöpande hanteras av parterna, men att det skulle kunna omstöpas för att kompensera den åtstramning som försäkringskassan blivit förelagd att göra, är inte möjligt. Förutsättningarna enligt ovan kommer inte att ändras i närtid.”*

Vi menar därför att det trots socialdemokraternas vilja att ändra kollektivavtalet så hjälper det ju inte om parterna inte är villiga att omförhandla detta avtal.

När jag blev arbetsskadad på min arbetsplats stämde vi arbetsgivaren enligt skadeståndslagen på ersättning. Vad vi då inte var medveten om var att det finns ett talförbud i PSA-avtalet som hindrar den anställde att kräva ersättning från arbetsgivaren och arbetsgivaren hänvisade mig till AFA-försäkring med orden ”där brukar ju inte vara svårt att få ersättning”. AFA-försäkring hänvisar i sin tur mig till Försäkringskassan som vägrade

utreda min arbetsskada. Efter snart sex års kämpande har jag fortfarande inte fått ngn ersättning från arbetsgivaren, men skam den som ger sig. Efter att förlorat i Tingsrätt och Arbetsdomstolen pga talförbudet har vi nu lämnat in en ansökan till Europadomstolen enligt artikel 6 Europakonventionen. Denna konvention har Sverige undertecknat och enligt den har varje medborgare rätt att få sin sak prövad i en oavhängig domstol inom skälig tid.

Man kan verkligen ifrågasätta om minst sex år, då jag inte har fått ngn ersättning ännu, skulle vara skälig tid. Det går också att ifrågasätta om AD i detta fall verkligen är oavhängig när den till största del består av parterna som förhandlat fram detta avtal och givetvis inte kunde annat än att gå på arbetsgivarens linje i denna fråga. På samma sätt kan man ifrågasätta de nämnder inom AFA som reglerar den ersättning i avtalen som arbetsskadade har rätt till. Men först måste ju den arbetsskadade få skadan godkänd av Försäkringskassan, vilket som i mitt fall kan ta många år.

Kanske har socialdemokraterna ett ess i rockärmen som vi ej känner till och har en möjlighet att påverka så att ett nytt avtal på arbetsskadeområdet förhandlas fram. I annat fall är det ju bara röstfiske ni är ute efter när ni skriver debattartikeln. I vilket fall borde ni ju stödja oss i Europadomstolen, där vi vid vinst tvingar parterna att omförhandla avtalet, så att Sverige fortsättningsvis inte strider mot Europakonventionen om de mänskliga rättigheterna.

Per Nilsson Skyddsombud

Johan Rask arbetsskadad